дело № 5-592-2005/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

(резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2025 года)

«23» июня 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Крапивиной НО, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки РФ, 01;\*\*\*, работающей АО \*\*\*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

01.11.2024 в 16 час. 22 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, стр. 24, Крапивина Н.О. управляла транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, чем нарушила требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Крапивина Н.О., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явилась, о причинах неявки суд не уведомила, ходатайств об отложении дела от нее не поступало.

Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Крапивиной Н.О.

В судебном заседании от 16.06.2025 врач-лаборант клинико-лабораторной диагностики БУ ХМАО-Югры «СКПНБ» ФИО. пояснила, что проводится ли предварительный этап исследований в Нефтеюганске она не знает, так как работает в лаборатории г.Сургута. В лаборатории проводится и первый и второй этап, даже если первый этап проведен в Нефтеюганске их лаборатория все равно проводит первый этап для себя. Поскольку первый этап они проводят для себя, документально он нигде не фиксируется. Отбор мочи был произведен в больнице Нефтеюганска. Результаты предварительного анализа из Нефтеюганска к ним в больницу не поступают, они проводят свои. В больницу Сургута привозят биологический материал со всего региона и делается первый этап для себя. По второму этапу химико-токсикологического исследования отводится три рабочих дня и по нему делается заключение. ФИО. является врачом-лаборантом клинико-лабораторной диагностики все вопросы, связанные с наркотическим опьянением, определяет врач-нарколог.

В судебном заседании от 19.06.2025 врач-терапевт БУ «НОКБ им.В.И. Яцкив» ФИО1. пояснил, что в приемное отделение 01.11.2024 была доставлена Крапивина Н.О. сотрудниками ДПС с подозрением на опьянение. У Крапивиной была взята моча для проведения химико-токсикологического анализа, которое было проведено в г.Сургуте, с больницей есть договор на проведение этого анализ. На основании поступивших результатов об обнаружении наркотического вещества а-пирролидиновалерофенон, актом было установлено опьянение. При употреблении данного наркотика внешних признаков опьянения может и не быть, все зависит от принятой дозировки, периодичности приема, организма человека и других обстоятельств. Почему не проводился предварительный анализ точно не помнит, так как это было давно, по техническим причинам, возможно не было тест-полосок или аппарат выдавал ошибку, но проводился ли предварительный анализ или нет это не важно, так как результат может быть отрицательным, ложноположительным, положительным, но все равно биологический материал направляется на химико-токсикологическое исследование в г.Сургут для дальнейшего исследования. После забора анализа измеряется температура, рН, плотность и другие показатели, далее он хранится в термоконтейнерах при определенном температурном режиме, где он может находиться и месяц, и два, и больше, на результат исследования это не повлияет.

В судебном заседании представитель Крапивин О.Ю., представляющий интересы Крапивиной Н.О., с правонарушением не согласился, просил признать протокол об административном правонарушении и акт недопустимыми доказательствами и прекратить дело за отсутствием состава и события правонарушения, поскольку, согласно п.9 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании предварительные химико-токсикологические исследования проводятся на месте отбора биологического объекта (мочи), в клинико-диагностической лаборатории или в химико-токсикологической лаборатории не позднее двух часов с момента отбора биологического объекта (мочи).По окончании первого этапа исследования в случае отсутствия в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств выносится заключение об отсутствии в исследованной пробе веществ, вызывающих опьянения и второй этап не проводится. Согласно справки к акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения №601 от 01.11.2024 следует, что у Крапивиной Н.О. не выявлены признаки употребления алкоголя и наркотических средств. Указанное свидетельствует об отсутствии оснований для проведения второго этапа исследований. Предварительный этап исследования биологического материала не производился, в связи с чем акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №601 от 01.11.2024 следует считать недопустимым доказательством, так как медицинское освидетельствование проведено с нарушением порядка, предусмотренного Правилами освидетельствования и Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянение, также Крапивин О.Ю. считает, что результат подменили, в подтверждение чего предоставил копию акта медицинского освидетельствования от 16.02.2025.

Выслушав ФИО, ФИО., Крапивина О.Ю., исследовав письменные материалы дела, судья считает, что вина Крапивиной Н.О. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании нижеследующих письменных доказательств, оцененных судом по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 428982 от 18.11.2024, составленным в отношении Крапивиной Н.О. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому 01.11.2024 в 16 час. 22 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, стр. 24, Крапивина Н.О. управляла транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, чем нарушила требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого.

- протоколом об отстранении от управления транспортными средствами 86 АК 540188 от 01.11.2024, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Крапивина Н.О. 01.11.2024 в 17 час. 30 мин. отстранена от управления транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, ввиду наличия у нее признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП №069801 от 01.11.2024, согласно которого ввиду наличия у Крапивиной Н.О. признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица), ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 906235, дата поверки 18.01.2024), пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Крапивина Н.О. согласилась, о чем имеются соответствующие записи. С результатом 0,00 мг/л Крапивина Н.О. согласилась, копия акта вручена, что подтверждается ее подписью и видеозаписью;

- результатом теста от 01.11.2024 технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 906235), согласно которого у Крапивиной Н.О. наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе не установлено. С результатом Крапивина Н.О. согласилась, что подтверждается ее подписью и видеозаписью;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП №045212 от 01.11.2024, согласно которому Крапивина Н.О., в виду наличия у нее признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Крапивина Н.О. согласилась, копия протокола вручена, что подтверждается ее подписью и видеозаписью;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №601 от 01.11.2024, согласно которому Крапивина Н.О. пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения согласилась, установлено наличие опьянения, обнаружен а-пирролидиновалерофенон;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №18810086230001314628 от 01.11.2024, согласно которому Крапивина Н.О. привлечена к административной ответственности по ст.12.6 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 рублей;

- свидетельством о поверке № С-ВЯ/17-04-2024/333183553 средства измерения воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850672), действительно до 16.04.2025;

- сведениями ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, ИЦ УМВД России г.Москва согласно которым Крапивина Н.О. к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ не привлекалась;

- CD-R диском с видеозаписью совершения процессуальных действий по освидетельствованию Крапивиной Н.О. на состояние алкогольного опьянения. Из видеозаписи следует, что установленный процессуальный порядок проведения процессуальных действий по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом соблюден. При совершении данных действий Крапивиной Н.О. должностным лицом разъяснены процессуальные права;

- дубликатом справки о результатах химико-токсикологических исследований №4298 от 02.11.2024, согласно которой у Крапивиной Н.О. в моче обнаружено вещество а-пирролидиновалерофенон (синоним а-РVР).

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Крапивиной Н.О. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения Крапивиной Н.О. к административной ответственности.

ФРФ

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Разрешая доводы защитника Крапивиной Н.О. о нарушении порядка, предусмотренного Правилами освидетельствования и Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянение, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 2.7. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила), действующие с 1 марта 2023 года.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

В силу ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Вопросы проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения урегулированы [Порядком](https://arbitr.garant.ru/#/document/71350220/entry/1000) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным [приказом](https://arbitr.garant.ru/#/document/71350220/entry/0) Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н (далее Порядок).

Согласно п. п. 1 п. 5 указанного Порядка медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [ст. 27.12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

По смыслу пунктов 8, 9, 10 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании, утвержденных приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (приложение N 3 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа: первый - предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой; второй - подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров.

Предварительные химико-токсикологические исследования проводятся на месте отбора биологического объекта (мочи), в клинико-диагностической лаборатории или в химико-токсикологической лаборатории не позднее 2 часов с момента отбора биологического объекта (мочи).

По окончании первого этапа химико-токсикологического исследования в случае отсутствия в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов выносится заключение об отсутствии в исследованной пробе биологического объекта (моче) вызывающих опьянение средств (веществ), второй этап химико-токсикологического исследования не проводится.

Исходя из положений, установленных пунктом 11 Правил проведения химико-технологических исследований при медицинском освидетельствовании, являющихся Приложением N 3 к [Порядку](https://arbitr.garant.ru/#/document/71350220/entry/1000) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному [приказом](https://arbitr.garant.ru/#/document/71350220/entry/0) Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 N 933н, сроки проведения подтверждающих химико-токсикологических исследований не должны превышать трех рабочих дней с момента поступления пробы биологического объекта в лабораторию.

В соответствии с [п. 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/71350220/entry/1015) Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в [п.п. 1 п. 5](https://arbitr.garant.ru/#/document/71350220/entry/10051) настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0, 3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Согласно письменным материалам дела, 01.11.2011 ввиду наличия у Крапивиной Н.О. признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица), ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого состояние алкогольного опьянения у Крапивиной Н.О. не установлено.

Далее, ввиду наличия у Крапивиной Н.О. признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последняя направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В медицинском учреждении БУ «НОКБ им.В.И. Яцкив» врачом-терапевтом ФИО1. у Крапивиной Н.О. не выявлены признаки употребления алкоголя и наркотических средств, о чем выдана справка № 601 от 01.11.2024. Также в данной справке указано, что для окончательного заключения необходимо исследование биологических сред. В данном случае, у Крапивиной Н.О. отобрана моча, измерена ее температура, рН, плотность и другие показатели, далее в термоконтейнерах при определенном температурном режиме, она направлена на химико-токсикологическое исследование в г.Сургут. Однако, в судебном заседании врач-терапевт БУ «НОКБ им.В.И. Яцкив» ФИО1 пояснил, что предварительный анализ биологического материала Крапивиной Н.О. не проводился. Почему он не помнит, так как это было давно, по техническим причинам, возможно не было тест-полосок или аппарат выдавал ошибку. Таким образом, не проведение первого (предварительного) этапа химико-токсикологического исследования пробы биологического объекта (мочи) в БУ «НОКБ им.В.И. Яцкив», мировой судья признает нарушением Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании.

Вместе с тем, указанное нарушение не является существенным и не свидетельствует об отсутствии в действиях Крапивиной Н.О. состава административного правонарушения, поскольку предварительное исследование биологического объекта на наличие наркотических и иных веществ не позволяет выявить содержание того или иного вещества в случае их незначительного содержания. Так, учитывая данные протокола ГИБДД о имеющихся нарушениях в поведении и признаках опьянения Крапивиной Н.О., малую информативность предварительного метода ХТИ даже при условии его проведения, о чем также заявлено врачом-терапевтом в судебном заседании, образец биосреды (мочи) Крапивиной Н.О. направлен на подтверждающий метод ХТИ.

Таким образом, заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства (вещества) может выноситься только по итогам второго (подтверждающего) этапа исследования.

В данном случае заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче) Крапивиной Н.О., вещества а-пирролидиновалерофенон (синоним а-РVР) сделано именно на основе подтверждающего исследования - методом хроматомасс-спектометрии (второй этап ХТИ), что следует из дубликата справки о результатах химико-токсикологических исследований №4298 от 02.11.2024. Кроме того, в указанной справке также отражено о проведении первого этапа ХТИ, что, в свою очередь, указывает на обоснованность проведения второго этапа химико-токсикологических исследований.

На основании справки об обнаружении в биологическом объекте (моче) вызывающего опьянение вещества а-пирролидиновалерофенон (синоним а-РVР), в соответствии с п. 15 Порядка, в п. 17 Акта внесена запись "установлено состояние опьянения".

Форма и содержание акта соответствуют предъявляемым требованиям, указанный документ подписан медицинским работником, скреплен печатью медицинской организации. Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, материалы дела не содержат. Утверждение же защитника о возможной подмене направленного на ХТИ биологического объекта Крапивиной Н.О. ничем объективно не подтверждено и опровергается совокупностью собранных по делу доказательств. Представленная же защитником копия акта №001036 о прохождении Крапивиной Н.О. медицинского освидетельствования, указывающая на отсутствие состояния опьянения на дату прохождения освидетельствования – 16.02.2025, не опровергает выводов о нахождении Крапивиной Н.О. в состоянии опьянения 01.11.2024, что установлено в результате химико-токсикологических исследований и отражено в акте№ 601.

С учетом изложенного, оснований для признания протокола об административном правонарушении и акта недопустимыми доказательствами и прекращении дела за отсутствием состава и события правонарушения, не имеется.

Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Крапивиной Н.О. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Крапивиной Н.О.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения, что подтверждается реестром правонарушений.

Руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Крапивину НО признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) р/с 03100643000000018700 к/с 40102810245370000007 Банк РКЦ г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240290009952.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C:\Users\AlyokhinaTE\Desktop\300%20КОКШАРОВ%20%20ч.1%20ст.12.8%20КОАП%20РФ%20от%2020.03.19г%20(%20не%20приз,%20Ярко,%20%20прибор).docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня получения копии постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Голованюк